

RECURSO QUEJA N° 1 - IVAX ARGENTINA SA C/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/ recurso directo de organismo externo.

LAURA  
MERCEDES  
DES  
Monti

Firmado  
digitalmente  
por LAURA  
MERCEDES  
Monti  
Fecha:  
2022.08.17  
11:07:51 -03'00'



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

S u p r e m a      C o r t e :

-I-

A fs. 700/706 de los autos principales (a los que corresponderán las siguientes citas), el Tribunal Fiscal de la Nación (TFN) revocó las resoluciones de la División Determinaciones de Oficio "A" del Departamento Técnico Grandes Contribuyentes Nacionales de la Subdirección General de Operaciones Impositivas de Grandes Contribuyentes Nacionales 64/2008 y 85/2010 de la DGI-AFIP, del 7/11/2008 y 4/10/2010 respectivamente, mediante las cuales el ente recaudador había impugnado las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias presentadas por la firma IVAX Argentina S.A. (IVAX) por los períodos fiscales 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006.

Explicó que mediante el primero de los actos mencionados disminuyó el quebranto impositivo declarado por IVAX en el período fiscal 2002, mientras que por el segundo se determinó de oficio el impuesto a las ganancias de los períodos 2003 a 2006 con más sus intereses resarcitorios y se aplicó una multa en los términos del art. 45 de la ley 11.683 (t.o. en 1998 y sus modificaciones).

Indicó dicho ente jurisdiccional que el fundamento del ajuste radicaba en que el Fisco Nacional había estimado que no eran deducibles, para la determinación del impuesto, los intereses y las diferencias de cambio del pasivo asumido por la actora con motivo de la compra del paquete accionario de Four

Acces S.A. y Farma System S.A., debido a que dichas adquisiciones no resultaban una operación destinada a obtener, mantener o conservar la renta alcanzada por el gravamen.

Explicó que en los años 1995 y 1996, Inversiones Farmacéuticas S.A. compró el 50% del paquete accionario de las empresas SYNCRO S.A.Q.I.C.I.F. (SYNCRO) y Farma System S.A., como así también el 100% de Laboratorios Armstrong S.A.C.I.F. (Laboratorios Armstrong) y Acopharm S.A. En diciembre del año 1996, Laboratorios Armstrong se fusionó y absorbió a Inversiones Farmacéuticas S.A. y Acopharm S.A.

En el año 1997, continuó relatando el TFN, Laboratorios Armstrong adquirió, mediante un préstamo, el 50% restante de SYNCRO a través de la compra del 100% de las acciones de Four Acces S.A., y el 50% restante de Farma Systems S.A.

Durante el año 2000, Laboratorios Armstrong se fusionó con SYNCRO y Four Acces S.A., absorbiendo a ambas. En el año 2002 Laboratorios Armstrong cambió su denominación por IVAX Argentina S.A.

Puso de relieve que el planteo del Fisco se sustentó en la no deducibilidad de los intereses y diferencias de cambio de dos préstamos en el período fiscal 2002 pues estarían vinculados con empréstitos que había tomado la actora para financiar la compra de las acciones de Four Acces S.A. y Farma Systems, operada en el año 1997.

Indicó que la AFIP había considerado que las ganancias obtenidas por la actora a partir de las compras de dichas sociedades poseían el carácter de no computables en el referido impuesto.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

Sentado ello, el TFN recordó que en la teoría del rédito-ingreso cualquier incremento neto del patrimonio implica una ganancia, por lo que, a fin de deducir los gastos, rige el principio de "universalidad del pasivo", en el que se busca un vínculo o correlato entre el activo y el pasivo del contribuyente, estatuyéndose un sistema de prorrateo para el caso en el que éste obtenga ganancias gravadas y exentas o no gravadas.

En relación al tema en análisis, añadió que el art. 81, inc. a), de la ley 20.628 (t.o. 1997, en adelante LIG) establece que los intereses de las deudas y sus respectivas actualizaciones son un gasto deducible.

En base a ello, sostuvo, en primer lugar, que la aplicación del principio de universalidad del pasivo resultaba suficiente para admitir la deducción plena de la carga financiera discutida en autos.

No obstante, agregó que en el presente proceso resultó acreditado que la compra del paquete accionario de SYNCRO había tenido vinculación con la actividad del contribuyente. Así, arguyó que la sociedad actora demostró la obtención de ganancias a partir de la compra efectuada.

Para arribar a esa conclusión, el TFN invocó los dictámenes periciales producidos en el expediente, como así también diversa prueba documental.

En este sentido, remarcó que del informe de los peritos actuantes surgía que la actividad de SYNCRO, en el lapso 1997 a

2000, consistió en la elaboración y comercialización de medicamentos comprendidos dentro de las categorías terapéuticas cardiovascular y respiratoria y que, en ese período, obtuvo ingresos por transacciones llevadas a cabo con Laboratorios Armstrong. Asimismo, señaló que, desde 1997 a 1999, Laboratorios Armstrong percibió ingresos por las tareas de fabricación de especialidades medicinales que le fueron encomendadas por SYNCRO y que SYNCRO luego comercializó bajo marcas de su propiedad..

A partir de esos elementos probatorios, el TFN señaló el mutuo beneficio que tuvieron las sociedades a raíz de su operación conjunta en el mercado farmacéutico.

En definitiva, concluyó *"...en función de los argumentos y pruebas recolectadas por el Fisco Nacional, no puede aseverarse razonablemente que la carga financiera que dedujo la actora -vinculada por aquél a la compra apalancada de Syncro Argentina- no deba considerarse como un gasto deducible en el impuesto a las ganancias, toda vez que quedó demostrado que los pasivos contraídos finalmente se han volcado en la actividad generadora de renta"* (v. fs. 705 vta.).

Por último, impuso las costas a la demandada vencida.

#### -II-

A fs. 889/897, la Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal confirmó la sentencia de la instancia anterior en lo referente al fondo del asunto y la revocó en relación a la imposición de costas.

Resaltó que la cuestión a resolver se ceñía al tratamiento otorgado por el contribuyente, en el impuesto a las



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

ganancias, a los intereses y diferencias de cambio derivadas de pasivos existentes al cierre del ejercicio fiscal 2002.

Detalló que el Fisco había considerado que tales pasivos se vinculaban con deudas contraídas por la sociedad en el año 1997 para la adquisición de acciones de otras empresas y, por lo tanto, no se trataba de una operación dirigida a obtener, mantener o conservar la renta gravada por el tributo.

Una vez delimitada la cuestión a dilucidar, recordó que el art. 86 de la ley 11.683 establece que aquellos que pretendan la revisión en esa instancia de la plataforma fáctica y probatoria de un proceso determinado deben acreditar la arbitrariedad del pronunciamiento del Tribunal Fiscal.

Explicó que, en razón de ello, "*corresponde estar a lo decidido por el TFN*" en esos aspectos salvo que se demuestre la arbitrariedad de la sentencia.

Señaló que, en el presente caso, el Fisco no había logrado acreditar tal extremo.

En esta línea, indicó que, a partir del análisis de la prueba producida en el expediente, el TFN había concluido que los pasivos contraídos oportunamente por Laboratorios Armstrong habían sido "volcados" a la actividad generadora de renta gravada, lo que permitía descartar la postura de la AFIP.

Consideró que la decisión adoptaba por el tribunal administrativo encontraba adecuado sustento en: i) el informe pericial de fs. 206/228 y 655/658; ii) la documentación

acompañada por las partes; y iii) la prueba informativa producida en el trámite del proceso.

Arguyó que esos elementos probatorios evidenciaban el beneficio que obtuvo Laboratorios Armstrong a raíz de la compra de las otras sociedades y que lo expuesto era suficiente para descartar la tacha de arbitrariedad alegada por la AFIP.

Agregó, a mayor abundamiento, que el principio general estatuido por la LIG reposa en la facultad del contribuyente de deducir la totalidad de los gastos efectuados para obtener, mantener y conservar sus ganancias gravadas. De esta forma, añadió, se obtiene la ganancia neta que constituye el objeto del impuesto, es decir, la renta bruta menos los gastos necesarios para su obtención y mantenimiento.

Bajo estas premisas, concluyó *"no se observan en los hechos y las pruebas de la presente causa, elementos que impidan concluir que las operaciones realizadas puedan considerarse ajenas al giro comercial de la actora; como así tampoco que, en consecuencia, los gastos que ella irrogó (intereses y diferencias de cambio) no puedan ser lógicamente deducidos en el balance fiscal de la firma."*

Por otro lado, en relación a las costas del proceso, hizo lugar al recurso del Fisco y dispuso su distribución en el orden causado, en función, de las especiales circunstancias del caso y de la complejidad de las cuestiones planteadas.

-III-

Disconformes con tal pronunciamiento, la AFIP dedujo el recurso extraordinario de fs. 898/921, que fue denegado a fs. 973, lo que dio origen a la queja en examen.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

En primer término, la recurrente aduce que la sentencia apelada resulta arbitraria pues prescindió de los hechos de la causa y de los antecedentes administrativos agregados al expediente.

Señala que las pruebas invocadas por los tribunales de las instancias anteriores no acreditaban el cumplimiento de los requisitos que exige la norma para que la deducción sea procedente.

Afirma que la sociedad debió probar de manera indubitable que el pasivo contraído tuvo por objeto financiar una fuente productora de ganancias gravadas, cuestión que, a su juicio, no se observaba en el presente caso.

Desde otra óptica, expone que la deducción realizada por IVAX S.A. resulta improcedente, de acuerdo al art. 64 de la LIG, al tratarse de gastos vinculados a rentas no computables en la gabela mencionada.

Así, indica que los dividendos derivados de acciones, conforme al citado art. 64 de la LIG, no se consideran computables a los efectos de la determinación de la ganancia neta, por lo cual los gastos vinculados a esas operaciones no pueden ser deducidos.

Señala que la aplicación del principio de universalidad del pasivo no ha sido el punto neurálgico del ajuste, sino que los gastos deducidos no corresponden a rentas gravadas y, por lo tanto, no pueden ser deducidos a los efectos impositivos.

Agrega que, para que el gasto sea deducible debe contener tres características: a) causalidad, es decir, vinculación con la renta gravada para su obtención, mantenimiento y conservación; b) legalidad; y c) verosimilitud, lo que implica que debe ser acorde a la estructura del contribuyente.

Afirma que, en el *sub lite*, no existe la relación de causalidad explicada, pues la ganancia obtenida por la empresa no es computable y, por lo tanto, el gasto vinculado a ella no resulta deducible.

-IV-

Previo a ingresar al tratamiento del recurso deducido por la AFIP, considero pertinente destacar que no existe discrepancia en cuanto a que la discusión se centra en el tratamiento, en el impuesto a las ganancias, otorgado por IVAX Argentina S.A. a los intereses y diferencias de cambio derivadas de préstamos existentes en el ejercicio fiscal 2002.

Tales pasivos se vinculan, a su vez, con otros préstamos anteriores contraídos por Laboratorios Armstrong en el año 1997, en oportunidad de adquirir el 100% de las acciones Four Acces S.A., sociedad que poseía el 50% de SYNCRO (el 50% restante ya era de propiedad de Laboratorios Armstrong) y el total de las acciones de Farma System S.A.

En aquel año se inició el funcionamiento operativo conjunto de Laboratorios Armstrong, Four Acces S.A. y SYNCRO, habiendo fusionado sus actividades comerciales e industriales el 31/03/2000. En el año 2002, se modificó la denominación Laboratorios Armstrong por IVAX Argentina S.A.



RECURSO QUEJA N° 1 - IVAX ARGENTINA SA C/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/ recurso directo de organismo externo.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

-v-

Sentado lo anterior, ingresaré al tratamiento del recurso interpuesto por el organismo recaudador.

Al respecto, cabe destacar que V.E. ha resuelto en forma reiterada que, en caso de basarse el remedio extraordinario en dos fundamentos, uno de los cuales es la arbitrariedad, corresponde examinar éste en primer término pues, sin perjuicio de la existencia de materia federal estricta, de constatarse esa tacha no habría en rigor sentencia propiamente dicha (Fallos: 321:1173; 327:5623; 330:4706, entre muchos otros).

En este sentido, creo oportuno señalar que el art. 86, inc. b), de la ley 11. 683 otorga carácter limitado a la revisión de la Cámara y, en principio, queda excluido de ella el juicio del Tribunal Fiscal respecto de los extremos de hecho (Fallos: 300:985).

Si bien no se trata de una regla absoluta y, por consiguiente, la Cámara debe apartarse de las conclusiones del mencionado organismo jurisdiccional cuando éstas presentan deficiencias manifiestas (Fallos: 326:2987, entre otros), observo que lo resuelto por el *a quo* -en cuanto desestimó los agravios del Fisco Nacional y tuvo por válidos los hechos y pruebas valorados por el Tribunal Fiscal- no excede el marco de sus facultades ni exhibe una manifiesta arbitrariedad que permita descalificarlo como acto jurisdiccional.

En efecto, la cámara consideró que la AFIP no había logrado demostrar, de acuerdo el art. 86 de la ley 11.683, la arbitrariedad del pronunciamiento apelado ante esa instancia en lo relativo a la valoración de los hechos y prueba.

Para ello, tuvo en cuenta que el TFN había considerado acreditado que los pasivos contraídos por IVAX S.A. fueron volcados a la actividad generadora de renta gravada dentro del giro comercial desplegado por esa sociedad y que tal conclusión encontraba adecuado respaldo en la prueba producida en el expediente.

En tal sentido, la cámara hizo alusión a los informes periciales contables obrantes a fs. 206/228 y 655/658, de los que se desprendía que:

- a) a partir del año 1997 y hasta la fecha de su fusión con Four Acces S.A. y SYNCRO, Laboratorios Armstrong producía y comercializaba principalmente especialidades medicinales, en particular, medicamentos para el sistema nervioso central;
- b) en ese período, la actividad de SYNCRO se había centrado en la producción y comercialización de medicamentos para el sistema cardiovascular y respiratorio;
- c) durante el período 1997 a 2000, las firmas SYNCRO y Laboratorios Armstrong llevaron a cabo, conjuntamente, diversas transacciones dentro del mercado medicinal, por las que obtuvieron beneficios mutuos.
- d) Laboratorios Armstrong había obtenido ingresos como consecuencia de: i) servicios prestados por su

RECURSO QUEJA N° 1 - IVAX ARGENTINA SA C/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/ recurso directo de organismo externo.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

personal a SYNCRO; ii) reembolsos de gastos incurridos por laboratorios Armstrong por cuenta y orden de SYNCRO; y iii) venta de materias primas, y viceversa.

Asimismo, destacó que había sido acreditado que Laboratorios Armstrong comercializó especialidades medicinales correspondientes a marcas cuya titularidad ostentaba SYNCRO y, viceversa, esta última sociedad vendió en el mercado productos de la primera.

Afirmó, con sustento en la prueba informativa rendida en autos, que oportunamente se había informado al Instituto Nacional de Medicamentos que Laboratorios Armstrong realizaría el "blisteadado" y acondicionamiento en estuches de determinados productos que comercializaba SYNCRO y que la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) había autorizado, durante el período 1999, a Laboratorios Armstrong a inscribir en el Registro de Especialidades Medicinales nuevos productos que serían elaborados conjuntamente con SYNCRO.

Tomando en cuenta lo anterior, el *a quo* concluyó que correspondía desechar los agravios del Fisco ya que, en función de la prueba citada y del marco normativo aplicable, no se observaba la ocurrencia de la alegada arbitrariedad en el pronunciamiento del TFN.

Ahora bien, el organismo recaudador, en su recurso extraordinario, se limitó a señalar que la solución a la que

arribó la alzada no constituía una consecuencia "lógico-jurídica" de los hechos de la causa ni de los antecedentes administrativos agregados al *sub lite* mas no explicó ni argumentó, ni siquiera mínimamente, de qué modo los elementos probatorios tenidos en cuenta por las instancias anteriores impedían otorgar el carácter de gasto necesario, en los términos de los arts. 17, 80 y 81 de Ley del Impuesto a las Ganancias, a los intereses de las deudas que contrajo Laboratorios Armstrong para adquirir Four Acces S.A. y Farma System S.A. a la luz de los rendimientos obtenidos por la primera como consecuencia de las operaciones realizadas con las segundas, que tanto el Tribunal Fiscal cuanto la Cámara tuvieron en cuenta para sustentar su decisión.

En tales condiciones, es claro para mí que los agravios de la AFIP, enderezados a defender la validez de su ajuste, que fue desechado tanto por el Tribunal Fiscal cuanto por la Cámara, sólo traducen una mera discrepancia con la valoración del material probatorio utilizado por los jueces de la causa, no cubierta por la tacha de arbitrariedad que sostiene el remedio federal (Fallos: 280:320; 295:165; 297:333), cuyo carácter excepcional no tiende a sustituir a los magistrados cuando deciden cuestiones que le son privativas (Fallos: 394:394; 295:356; 297:173), aun cuando se invoque error en la solución del caso (Fallos: 296:82, 445; 302:1030), razones por las cuales pienso que el recurso extraordinario interpuesto ha sido bien denegado en este punto.

RECURSO QUEJA N° 1 - IVAX ARGENTINA SA C/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/ recurso directo de organismo externo.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

-VI-

Por el contrario, pienso que los agravios que plantea el Fisco Nacional vinculados al carácter no computable de la renta obtenida por la actora tornan formalmente admisible el remedio extraordinario interpuesto, pues remiten a la interpretación que cabe otorgar a normas de carácter federal (art. 17 Y 64 de la LIG) y la decisión definitiva del superior tribunal de la causa ha sido contraria al derecho que la demandada fundó en ella (art. 14, inc. 3°, ley 48).

Corresponde recordar que, en la tarea de establecer el correcto sentido de esas normas de naturaleza federal, la Corte no se encuentra limitada por las posiciones de las partes ni del tribunal apelado, sino que le incumbe realizar "una declaratoria sobre el punto" (art. 16 de la ley 48), según la inteligencia que ella les otorgue (arg. Fallos: 307:1457; 320:1915, entre otros).

Como señalé precedentemente, la AFIP, en esta instancia, centró sus agravios de índole federal en el carácter no computable, en los términos del art. 64 de la LIG, de los dividendos que la actora obtuvo por su participación accionaria en Four Acces S.A. y Farma System S.A. y, en consecuencia, en la restricción legal para deducir los intereses de los préstamos tomados para la compra de dichas acciones, por vincularse dichos intereses a la obtención de rentas no computables.

Así expresa que **"la postura de este organismo se sustenta en que no cabe deducción de gastos relacionados con**

**ganancias no computables o exentas** y entre ellos, los que se refieren a la adquisición de acciones, **en tanto este tipo de ganancias no se considera computable a los efectos del impuesto.**" Y agregó "...la aplicación del principio de universalidad del pasivo, no ha sido el punto neurálgico del ajuste, en la medida que se ha concluido que estos gastos no corresponden a rentas gravadas..." (cfr. fs. 912 vta., tercer párrafo, y fs. 913, segundo párrafo, respectivamente. El resaltado me pertenece).

Al respecto, corresponde recordar que el art. 17 de la LIG, en lo que ahora resulta de interés, señala que "...En ningún caso serán deducibles los gastos vinculados con ganancias exentas o no comprendidas en este impuesto."

Por su lado, el citado art. 64 de la LIG establecía "Los dividendos, así como las distribuciones en acciones provenientes de revalúos o ajustes contables **no serán computables** por sus beneficiarios para la determinación de su ganancia neta."

**A los efectos de la determinación de la misma se deducirán -con las limitaciones establecidas en esta ley- todos los gastos necesarios para la obtención del beneficio, a condición de que no hubiesen sido ya considerados en la liquidación de este gravamen**" (énfasis agregado).

Es principio inconcuso de hermenéutica que la primera fuente de exégesis de la ley es su letra, y que cuando ésta no exige esfuerzo de interpretación debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma (Fallos: 320:61 y 305; 323:1625, entre otros).



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

Asimismo, afirmó reiteradamente esa Corte que si la ley emplea varios términos sucesivos, es la regla más segura de interpretación la de que ellos no son superfluos, sino que han sido empleados con algún propósito, sea de ampliar, de limitar o de corregir los conceptos (Fallos: 200:165; 304:1820, entre otros).

Finalmente, cabe recordar que la exégesis de la norma debe practicarse sin violencia de su letra y espíritu (confr. Fallos: 308:1873)

Sobre la base de estos asentados criterios interpretativos, resulta evidente para mí que el agravio expuesto por la recurrente no puede ser acogido.

Así lo pienso pues, aun cuando hipotéticamente se pudiera considerar que la totalidad de las rentas cuyo tratamiento tributario aquí se discute son dividendos provenientes de la participación accionaria de la actora en Four Acces S.A. y Farma System S.A., no puede ignorarse que el art. 17 de la LIG, invocado por la AFIP como sustento de su posición, únicamente prohíbe la deducción de los gastos relacionados con ganancias "exentas" o "no gravadas" en el impuesto, mas no los vinculados a las "no computables" -como es el caso de los dividendos por sus beneficiarios (cfr. art. 64 LIG)-.

Lo expuesto, en mi parecer, resulta plenamente corroborado por el segundo párrafo del art. 64, en el que expresamente se autoriza la deducción de los gastos necesarios

para la obtención de los beneficios no computables en el cálculo de la ganancia neta del contribuyente.

Por lo tanto, aplicar la limitación del art. 17 a tales dividendos implicaría prescindir de la letra empleada tanto en ese precepto cuanto en el art. 64 de la LIG, extendiendo las previsiones del primero a un supuesto no previsto por legislador, cuya inconsecuencia o imprevisión no corresponde presumir.

Por el contrario, la interpretación que aquí propicio es la que mejor respeta la literalidad de los términos empleados por la LIG y se compadece con la inveterada doctrina del Tribunal que sostiene que debe evitarse dar a las normas un sentido que ponga en pugna sus disposiciones, destruyendo las unas por las otras sino, por el contrario, vale interpretarlas en forma tal que todas conserven su validez y efecto (Fallos: 301:461; 330:1910; 341:631).

-VII-

Por lo expuesto, opino que corresponde declarar parcialmente admisible el recurso extraordinario interpuesto por la AFIP y confirmar la sentencia apelada en cuanto fue materia de éste.

Buenos Aires,                    de agosto de 2022.